



УКРАЇНА  
НОВОКАХОВСЬКА МІСЬКА РАДА

**Постійна комісія**  
**мандатна, з питань депутатської діяльності та етики,**  
**законності і правопорядку**

74900, Херсонська обл., м.Нова Каховка, просп..Дніпровський, 23 тел. (05549) 4-34-90

**Протокол № 16**  
від 07.04.2021 р.

**Присутні: Красовська О.Б., Постова А.О., Волощук Д.М., Микитенко Л.А.**

**Запрошені: Рашевський А.А.**

1. Про внесення змін до рішення міської ради від 10.10.2019 року № 2272 «Про затвердження списку присяжних для здійснення судочинства, визначеного процесуальним законом, Новокаховського міського суду Херсонської області»

Доповідає: Шведова Т.Ю., начальник юридичного відділу

**ВИРІШИЛИ:** підтримати проект.

2.Про розгляд колективного звернення (Чернова Н.В.)

**ВИРІШИЛИ:**

Рекомендувати в.о. начальника управління містобудування та архітектури встановити власника або балансоутримувача монументу «Слава праці», розташованого на перехресті вулиці Першотравнева та проспекту Перемоги та надати відповідь комісії у строк 30 днів з дня отримання рекомендації.

Рекомендувати управлінню містобудування та архітектури міської ради протягом двох місяців з дня отримання рекомендації організувати конкурс серед мешканців Новокаховської ОТГ, у тому числі закладів освіти, на розробку макету герба Нової Каховки, результати конкурсу затвердити рішенням міської ради.

3. Про розгляд звернення депутата міської ради Афансьєва О.І. від 30 березня 2021 року

**ВИРІШИЛИ:** надати висновок згідно додатку 1 до протоколу (за – 3, утримався - 1)

**Голова комісії**

**Секретар комісії**



**О. Красовська**

**Д. Волощук**



**УКРАЇНА**  
**НОВОКАХОВСЬКА МІСЬКА РАДА**  
**Постійна комісія**  
**мандатна, з питань депутатської діяльності та етики, законності і**  
**правопорядку**

---

74900, Херсонська обл., м. Нова Каховка, просп. Дніпровський, 23, тел.  
(05549) 4-34-90

**ВИСНОВОК**  
**від 07.04.2021 року**

Розглянувши звернення депутата міської ради Афансьєва О. від 30 березня 2021 року, постійна комісія мандатна, з питань депутатської діяльності та етики, законності і правопорядку встановила.

25 березня 2021 року під час 8 сесії Новокаховської міської ради VIII скликання депутат міської ради Рашевський А. при розгляді питання «Про затвердження програми «Нова Каховка – Безпечне місто» виступив з інформацією наступного змісту:

*«А я щиро переконаний і ми це неодноразово розглядали на комісії і доходили згоди, що програма «Безпечне місто» не про муніципальну охорону. Ну тобто ніякого зв'язку між ними немає. Крім того, що просто утримувати тітушок... Тітушка, знаєте таке слово? Подивіться в Вікіпедії. Тобто особа, яка на платній основі надає певні послуги силові чи владі, чи якимся іншим заможним людям. Це є тітушка, да. Це перше. По-друге, щодо безпечного міста. Тут є програми, про що казала Тетяна Миколаївна. Ми дійсно зустрічалися з пожежниками з нашими. Я вже казав про це. І коли побалакали, зрозуміли, що дійсно, юг Херсонської області, в нас з пожежами небезпечне місце, особливо в населених пунктах. Я думаю, що Дикуха Ігор Михайлович мене підтримає. І у нас в селах дуже часто виникають пожежі. Сухостої, двори загоряються. Там колись була пожежна частина. І є така пропозиція, ... реанімувати цю комунальну пожежну частину і програму «Безпечне місто» розробити під неї. Як раз часто самі працівників «Муніципальної охорони» наполягають на тім, що муніципальна охорона створена для того, щоб забезпечити наших атовців роботою. І от можна забезпечити роботою їх там, як пожежників. І такі пропозиції від атовців до нас надходили. До мене, до Тетяни Миколаївни, до Параскеви Василівни. Як раз по пожежній частині. І ... щойно прийшла мені ідея. Якщо вже ... у нас є муніципальна охорона, працівники наполягають, що це саме для підтримки атовців, то як альтернатива, якщо є ця пропозиція, яку я зараз озвучив, тоді у мене ще є одна пропозиція. Обирайте між ними.*

*Якщо це для підтримки атовців, то я хочу нагадати, що атовців у нас в місті 367, якщо я не помиляюсь. Скільки? 368, вибачте. І якщо вже ми для підтримки атовців, то ми розуміємо, що ми підтримуємо лише 5 атовців так потужно. Давайте підтримувати всіх. Давайте всі 5 мільйонів розподілимо і на День Незалежності роздамо їм. Оце буде підтримка атовців. От Вам дві пропозиції мої, обирайте яку. Я і ту пропоную, і ту.»*

Після цього депутат Афанасьєв О. звернувся до голови постійної комісії Красовської О. з вимогою розглянути виступ депутата Рашевського А. з приводу недотримання ним правил депутатської етики.

30 березня 2021 року депутат Афанасьєв О. надав письмове звернення аналогічного змісту, в якому зазначив, що депутат Рашевський А. допустив грубі висловлювання стосовно співробітників КП «Муніципальна охорона» в формі ставлення під сумнів участі окремих з них у АТО та ООС на сході України, декілька разів назвав їх «тітушками», що фактично є публічною образою та порушенням чинного законодавства. Посилаючись на норми Закону України «Про депутатів місцевих рад», просив застосувати до депутата Рашевського А. заходи впливу та зобов'язати надати працівникам КП «Муніципальна охорона» публічні вибачення на найближчій сесії міської ради.

На засіданні постійної комісії депутат Рашевський А. пояснив, що думка депутата Афанасьєва А. є викривленням інформації, про яку йде мова у виступі. Заперечив повідомлення ним інформації стосовно наявності чи відсутності у певних працівників КП статусу учасника бойових дій. Зауважив, що термін «тітушка» використав не до певних осіб, а у загальному контексті, при чому керувався фактичними обставинами, на підтвердження яких надав постійній комісії відповідні докази.

За викладених обставин постійні комісія дійшла наступного.

Відповідно до статті 34 Конституції України кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань. Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір.

Статтею 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів.

Здійснення цих свобод, оскільки воно пов'язане з обов'язками і відповідальністю, може підлягати таким формальностям, умовам, обмеженням або санкціям, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі, для захисту репутації чи прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної

інформації або для підтримання авторитету і безсторонності органів державної влади.

Підставою для втручання у право на свободу вираження поглядів є сукупність таких обставин: поширення інформації, тобто доведення її до відома хоча б одній особі у будь-який спосіб; поширена інформація стосується певної фізичної чи юридичної особи, тобто позивача; поширення недостовірної інформації, тобто такої, яка не відповідає дійсності; поширення інформації, що порушує особисті немайнові права, тобто або завдає шкоди відповідним особистим немайновим благам, або перешкоджає особі повно і своєчасно здійснювати своє особисте немайнове право.

Під поширенням інформації необхідно розуміти: опублікування її у пресі, передання по радіо, телебаченню чи з використанням інших засобів масової інформації; поширення в мережі Інтернет чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку; викладення в характеристиках, заявах, листах, адресованих іншим особам; повідомлення в публічних виступах, в електронних мережах, а також в іншій формі хоча б одній особі..

Недостовірною вважається інформація, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво, тобто містить відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності (неповні або перекручені).

Для встановлення істини у поставленому питанні необхідно визначити характер поширеної інформації та з'ясувати, чи є вона фактичним твердженням, чи оціночним судженням. При цьому слід врахувати зміст поширеної інформації, її значення для суспільної дискусії, важливість посади, яку обіймає особа, відносно якої поширена інформація, достовірність інформації, наслідки її поширення.

Відповідно до частини другої статті 30 Закону України «Про інформацію» оціночними судженнями, за винятком наклепу, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовно-стилістичних засобів (вживання гіпербол, алегорій, сатири). Оціночні судження не підлягають спростуванню та їх правдивість не доводиться.

Враховуючи статус КП «Муніципальна охорона», його діяльність на території Новокаховської ОТГ, в розумінні ст.81 ЦК України підприємство є юридичною особою публічного права. Відтак, його керівництво та працівники повинні бути готовими до підвищеного рівня критики, у тому числі у різкій формі, прискіпливої уваги суспільства і підвищеної зацікавленості суспільства його діяльністю та/або особистим життям тощо.

За положеннями частини другої статті 29 Закону України «Про інформацію», предметом суспільного інтересу вважається інформація, яка свідчить про загрозу державному суверенітету, територіальній цілісності України; забезпечує реалізацію конституційних прав, свобод і обов'язків; свідчить про можливість порушення прав людини, введення громадськості в

оману, шкідливі екологічні та інші негативні наслідки діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб тощо.

При цьому суспільство також має право на отримання інформації, яка відповідає дійсності та надає можливість суспільству здійснити її оцінку самостійно на основі усіх фактів та різноманіття думок щодо оцінки такої інформації та її значення для суспільства, тому так важливо, щоб інформація, яка розповсюджується будь-ким, а особливо засобами масової інформації або лідерами суспільної думки, посадовими особами, державними службовцями, відповідала дійсності з одного боку, а з іншого, була суспільно значуща та задовольняла попит суспільства на необхідність контролю за діяльністю державних органів та їх посадових осіб.

За таких обставин, з огляду на необхідність громадського контролю за діяльністю юридичних осіб публічного права інформація, яка розповсюджується щодо публічних осіб, які входять до її структури, є суспільно важливою інформацією, а обмеження щодо розповсюдження цієї інформації та межі критики та оцінки поведінки є більш ширшими ніж межі критики та оцінки поведінки пересічного громадянина.

Аналіз змісту виступу депутата міської ради Рашевського А. свідчить про відсутність твердження про факти (особисті дані окремих працівників) і вказує на те, що по суті в ньому викладені оціночні судження депутата, його висновок щодо діяльності КП на території Новокаховської ОТГ. Оцінити правдивість чи правильність такого висновку неможливо.

Зокрема, термін «тітушки» є сучасним словом, яке увійшло до української мови та фактично означає найманців, у тому числі тих, які використовуються владою для впливу на громадських активістів. Аналогічно пояснив цей термін і депутат Рашевський А.

При цьому, дії особи схожої на керівника КП «Муніципальна охорона» та осіб, схожих на працівників підприємства, зафіксовані та опубліковані на Ютуб-каналі «Штаб опору корупції» під назвою «Місцеві царьки завели собі власну охорону» (<https://youtu.be/wL4L1Bqsbg8>) та «Тьма стуцається. К власти рвутся откровенные выродки» (мовою оригіналу) (<https://youtu.be/shenwY5iYSs>), є неоднозначними щодо перешкоджання діяльності депутатам, громадськими діячам та активістам.

Депутат Рашевський А. під час свого виступу висловив оціночне судження та застосував для цього слово з сучасного лексикону, яке не є лайкою та ненормативною лексикою. Термін «тітушки» широко застосовується у виступах та висловлюваннях державних діячів, генерального прокурора, послів, громадських лідерів з різними значеннями.

Щодо ставлення під сумнів статусу окремих працівників КП, про які йдеться мова у зверненні депутата Афанасьєва О., то розповсюдження такої інформації з боку депутата Рашевського А. не знайшло свого підтвердження при прослуховуванні запису виступу останнього на сесії міської ради.

Враховуючи встановлені в ході засідання обставини, постійна комісія дійшла висновку про відсутність у діях депутата Рашевського А. порушень

чинного законодавства, депутатської етики, інтересів територіальної громади, принципів порядності, честі та гідності.

**Голова комісії**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'O. Krasovska', written in a cursive style.

**О. Красовська**